



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ  
ул. Луначарского, 3, г. Пермь, 614990

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

«04» сентября 2009 г. Дело № А50-13855/2009 г. Пермь

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи М.Ю. Шафранской, при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Муниципального образования г. Пермь в лице Департамента образования администрации г. Перми к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис»

3 лица: Департамент финансов администрации г. Перми, Муниципальное образование «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь, Муниципальное учреждение «АХССО» г. Пермь о взыскании неосновательного обогащения в сумме 41 100 руб. 00 коп. с участием представителей:

от Департамента образования администрации г. Перми: Носов В.П., главный специалист юридического отдела, доверенность от 08.07.2009 № 37, паспорт;

от Общества с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис»: Габдулсаитов М.М., директор, протокол от 29.12.2008 № 25; Габдулсаитов Р.М., доверенность от 08.08.2009, паспорт;

от Департамента финансов администрации г. Перми: Попов К.В., заместитель начальника юридического отдела, доверенность от 26.12.2008 № 06-01/02-2378, удостоверение; Зеленин О.А., главный специалист юридического отдела, доверенность от 26.12.2008 № 06-01/02-2380, паспорт;

от Муниципального образования «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь: Седукина В.В., доверенность от 24.08.2009 № 23, удостоверение;

от Муниципального учреждения «АХССО» г. Пермь: не явился.

УСТАНОВИЛ:

Истец, Департамент образования администрации г. Перми, обратился в Арбитражный суд Пермского края первой инстанции с исковым заявлением к

ответчику, Обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис». Просит взыскать неосновательное обогащение в сумме 41 100 руб. 00 коп.

В исковом заявлении изложены доводы о завышении ответчиком объемов выполненных работ, излишнем перечислении денежных средств ответчику истцом (л.д. 4).

Требование истца обосновано правовыми ссылками на статьи 1102-1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец, Департамент образования администрации г. Перми, определением от 02.09.2009 заменен на Муниципальное образование город Пермь в лице Департамента образования администрации г. Перми в связи с тем, что спор вытекает из муниципального контракта, в котором заказчик действует от имени и по поручению публично-правового образования.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве 3 лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: определением от 08.07.2009 - Департамент финансов администрации г. Перми (л.д. 1), определением от 17.08.2009 - Муниципальное образование «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь, Муниципальное учреждение «АХССО» г. Пермь (л.д. 78).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом: истец – 21.08.2009, ответчик – 25.08.2009, Департамент финансов администрации г. Перми – 24.08.2009, Муниципальное образование «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь – 24.08.2009, Муниципальное учреждение «АХССО» г. Пермь – 24.08.2009 (л.д. 81а-81г).

Представители Муниципального учреждения «АХССО» г. Пермь в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен без участия представителя Муниципального учреждения «АХССО» г. Пермь по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Судебное заседание открыто 02.09.2009, объявлялся перерыв до 04.09.2009.

Представитель истца полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что работы выполнены ответчиком в соответствии с условиями контракта, приняты без замечаний заказчиком, оплачены. Акт от 30.05.2009 составлен без участия ответчика. Ответчик о предстоящей проверке не извещался. О проведенной проверке ответчику стало известно из предъявленной ему претензии. Получив претензию, ответчик предложил провести повторную проверку с его участием. Просьба ответчика оставлена без ответа. Впервые акт от 30.05.2007 представлен ответчику вместе с исковым заявлением, причем в полученном ответчиком акте имелась только одна подпись (представителя Муниципального образования «Технический надзор за капитальным строительством»).

Представители Департамента финансов администрации г. Перми, Муниципального образования «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь поддержали позицию истца. Пояснили, что не обладают документами, свидетельствующими об извещении ответчика о проведении 30.05.2007 проверки.

Представитель Муниципального учреждения «АХССО» г. Пермь письменный отзыв на иск и документальные доказательства не представил.

Рассмотрев представленные доказательства, выслушав объяснения представителей сторон, 3 лиц, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 04.12.2006 стороны заключили муниципальный контракт № 669 по выполнению работ на объектах муниципальных образовательных учреждений (л.д. 10-15, статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Наименование и перечень работ согласованы сторонами в сметной документации (п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 контракта ответчик, подрядчик, принял на себя обязательство из своих материалов и своими силами выполнить по заданию Департамента образования администрации г. Перми, заказчика, капитальный ремонт на объектах муниципальных образовательных учреждений. Стоимость работ - 1 454 333 руб. 20 коп. (пункт 2 контракта).

Срок начала выполнения работ – 04.12.2006, окончания выполнения работ – 25.12.2006 (пункт 5 контракта. Статья 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность подрядчика выполнить определенную заказчиком работу и сдать ее результат, и обязанность заказчика принять результат работы и оплатить его.

20.12.2006 заказчиком без замечаний подписаны: справка о стоимости работ и затрат № 1 на сумму 1 454 333 руб. 20 коп. (л.д. 23) и акт о приемке выполненных работ за декабрь 2006 г. № 1 на сумму 1 454 333 руб. 20 коп. (л.д. 24-28).

По платежному поручению от 29.12.2006 № 439149 Департамент образования администрации г. Перми перечислил ответчику 1 454 333 руб. 20 коп. (л.д. 6).

В соответствии с пунктом 7.1 контракта Муниципальное образование «Технический надзор за капитальным строительством» г. Пермь осуществляет технический надзор и контроль за выполнением работ, участвует в оформлении актов выполненных работ.

В материалы дела представлен акт от 30.05.2007 на проведение выборочных контрольных обмеров фактически выполненных объемов работ, подписанный представителями 3 лиц, из которого следует, что объем фактически выполненных работ, не соответствует объему работ, указанному в актах. Занижены: на 2,096 куб.м. фанера строительная из утолщенного шпона марки ФК, толщиной 8; 9.5 мм; на 41,7 кв.м. – устройство подвесных

потолков из гипсокартонных листов типа «Байкал»; на 10,7 кв.м. – установка блоков в наружных и внутренних дверных проемах в каменных стенах площадью проема до 2 кв.м.; на 114,8 м. – установка и крепление наличников; на 4 – светильники.

В акте имеется отметка о том, что представитель подрядной организации от подписи отказался.

Ответчик отрицает факт извещения его о проведении проверки, участие его представителя в проверке. Документы, подтверждающие извещение ответчика о дате и времени проведения проверки истцом и 3 лицами не представлены.

29.07.2007 начальник Департамента образования администрации г. Перми издал приказ № 1778 «О результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности муниципального учреждения «Административно-хозяйственная служба системы образования» г. Перми», который предусматривает необходимость принятия мер по возмещению в бюджет города необоснованных расходов по завышению стоимости и невыполнению объемов работ подрядными организациями.

03.12.2007 Администрацией г. Перми издано распоряжение № 209-р «Об устранении нарушений в деятельности муниципального учреждения «Административно-хозяйственная служба системы образования» г. Перми», которым на Департамент образования администрации г. Перми возложена обязанность принять меры по возмещению в бюджет города необоснованных расходов по завышению стоимости и невыполнению объемов работ подрядными организациями.

04.05.2008 истец направил претензию № 2534 с предложением возместить в бюджет города Перми 41 100 руб. 00 коп. (л.д. 7-8).

В ответе на претензию от 15.05.2008 № 23 ответчик сообщил, что проверка объемов выполненных работ проведена поверхностно и частично. Просил назначить комиссию для определения объема фактически выполненных работ (л.д. 34).

Департамент образования администрации г. Перми обращение ответчика оставил без ответа. Ходатайство о назначении судебной экспертизы для установления фактически выполненного объема работ не заявил.

Акт от 30.05.2007 не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку составлен в одностороннем порядке, обследование проведено по истечении значительного периода времени после принятия работ заказчиком.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, приобрело или сберегло за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 66 АПК РФ).

Факт ненадлежащего выполнения работ по контракту ответчиком не доказан истцом, 3 лицами. Основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Иные доводы судом исследованы и отклонены в силу правовой несостоятельности.

Истец освобожден от уплаты госпошлины.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04.08.2009. Решение в полном объеме изготовлено 04.08.2009, что согласно пункту 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается датой его принятия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Отказать истцу, Муниципальному образованию г. Пермь в лице Департамента образования администрации г. Перми, в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика, Общества с ограниченной ответственностью «Уралстройсервис» г. Пермь, неосновательного обогащения в сумме 41 100 руб. 00 коп.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

М.Ю. Шафранская