



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Пермского края

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

28 января 2015 года

Дело № А50-23834/2014

Резолютивная часть решения объявлена: 27.01.2015 г.

Полный текст решения изготовлен: 28.01.2015 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе
судьи Антоновой Е.Д.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи заседания Гашевой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску
Индивидуального предпринимателя Авраменко Елены Игоревны (ОГРНИП
304590820800035, ИНН 590800045996)
к ответчику: ООО «Электро-Профи» (ОГРН 1075906001930, ИНН
5906004412)
о взыскании задолженности

В судебном заседании приняли участие:
от истца-Габдулсаитов Р.М. (доверенность № 59 АА 1526667 от 21.10.2014
г.), паспорт
от ответчика – не явился, извещён

Истец, ИП Авраменко Е.И. обратился в арбитражный суд с иском
заявлением к ответчику, ООО «Электро-Профи» о взыскании
задолженности в сумме 3 289 000 руб. 31 коп., в том числе сумму долга по
договору подряда № 37/12 от 20.1.2011 г. в размере 895 000 руб. 31 коп.,
сумму долга по договору подряда № 33/11 включая дополнительное
соглашение № 1 от 14.02.2012 г. в размере 2 394 000 руб.

В судебном заседании истец на иске настаивает.

Ответчик отзыв на иск не представил, в судебное заседание не явился, о
времени о месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом,
по последнему известному суду адресу (ст. 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещённого
ответчика, по правилам ст. 156 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, доводы истца, суд установил.

Между ООО «Электро-Профи» и ООО «Бриг» 20.11.2011 г. заключены договора подряда № 37/12 на выполнение работ по изготовлению и монтажу вентиляции дымоудаления в строящемся доме по адресу: г. Пермь, ул. Мира, д. 25 и № 33/11 на выполнение работ по изготовлению и монтажу вентиляции в строящихся домах по адресу: г. Пермь, ул. Крондштатская, д. 29, д. 31, д.33. (л.д. 13-15, 16-18).

14.02.2012 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № 33/11 от 20.11.2011 г. на выполнение дополнительных работ по изготовлению и монтажу воздуховодов системы ВДТ в строящихся домах по адресу: г. Пермь, ул. Крондштатская, д. 29, д.31, д. 33. (л.д. 19).

Общая сметная стоимость согласно условиям данных договоров составляет 3 289 000 руб. 31 коп. (л.д. 20-31).

Свои обязательства исполнены подрядчиком - ООО «Бриг» в полном объёме, что подтверждается справками и актами выполненных работ (л.д. 32-36, 37-50).

Согласно п. 10.1 договоров окончательный расчёт производится ответчиком в течении 5 банковских дней после их завершения.

Согласно условиям дополнительного соглашения оплата должна производиться в течении 10 календарных дней с момента подписания заказчиком формы КС-3.

Оплата ответчиком не произведена до настоящего времени.

08.02.2013 г. между ООО «Бриг» (Цедент) и ИП Авраменко Е.И. (Цессионарий) заключён договор уступки прав (цессии), по условиям которого Цедент уступает, а Цессионарий принимает права требования в полном объёме, включая предусмотренные договорами неустойку и иные требования в соответствии с действующим законодательством которые могут возникнуть исходя и в связи с исполнением, следующих договоров:

а). договор подряда № 37/12 от 20.11.2011 г. на изготовление и монтаж вентиляции дымоудаления в доме по адресу: г. Пермь, ул. Мира, дом 25, заключённому между Цедентом и ООО «Электро-Профи» (Должник). Стоимость работ по договору 895 000 руб. 31 коп.

б).договор подряда № 33/11 от 20.11.2011 г. на изготовление и монтаж вентиляции в домах по адресу: г. Пермь, ул. Крондштатская, дома 29, 31, 33 заключённому между Цедентом и ООО «Электро-Профи». Стоимость работ по договору 894 000 руб.

в).дополнительное соглашение № 1 от 14.02.2012 г., к договору подряда № 33/11 от 20.11.2011 г. на дополнительные работы по изготовлению и монтажу воздуховодов системы ВД1 на объекте по адресу: г. Пермь, ул. Крондштатская, дома, 29, 31, 33, заключённому между Цедентом и ООО «Электро-Профи».

Стоимость работ по договору 1 500 000 руб. (л.д. 51-52).

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что за уступаемые права

(требования) по настоящему договору Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере 1 150 000 руб.

Документы, удостоверяющие право требования переданы ИП Авраменко Е.Т. по акту уступки долга от 08.02.2013 г. (л.д. 53).

Оплата за уступленной право произведена ИП Авраменко Е.И. на основании квитанции к приходному кассовому ордеру № 11 от 08.02.2013 г. (л.д. 54).

Об уступленном праве ответчик уведомлён, однако задолженность им не погашена до настоящего времени (л.д. 55).

Отсутствие доказательств оплаты задолженности в предусмотренный договором срок, является основанием для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно расчёту истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2014 г. по 19.01.2015 г. в сумме 113 841 руб. 29 коп., исходя из действующей банковской ставки рефинансирования-8,25% подлежат взысканию с ответчика.

Исковые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» разъяснено, что, поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами (проценты на случай неисполнения судебного акта), начисленные на всю взыскиваемую сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых, с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Факт выполнения работ подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 382, 384 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Договор об уступке права требования должен содержать само право, а также обязательство, на основании которого оно возникло.

Пунктом 2 статьи 385 ГК РФ предусмотрена обязанность кредитора, уступившего право (требование) другому лицу, передать ему документы, удостоверяющие это право (требование), и сообщить сведения, имеющие значение для его осуществления.

Следовательно, договор возмездной уступки прав требования (цессии) от 08.02.2013 г. соответствуют требованиям, установленным ст. 382, 384, 385, 388 ГК РФ.

Исковые требования в части взыскания задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Исковые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска

в суд истцу была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины (ст. 110 АПК РФ).

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» разъяснено, что, поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами (проценты на случай неисполнения судебного акта), начисленные на всю взыскиваемую сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых, с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Электро-Профи» (ОГРН 1075906001930, ИНН 5906004412) в пользу Индивидуального предпринимателя Авраменко Елены Игоревны (ОГРНИП 304590820800035, ИНН 590800045996) задолженность в сумме 3 289 000 руб. 31 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Электро-Профи» (ОГРН 1075906001930, ИНН 5906004412) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 39 445 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Электро-Профи» (ОГРН 1075906001930, ИНН 5906004412) в пользу Индивидуального

предпринимателя Авраменко Елены Игоревны (ОГРНИП 304590820800035, ИНН 590800045996) проценты за пользование чужими денежными средствами (проценты на случай неисполнения судебного акта), начисленные на всю взыскиваемую сумму исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых с момента вступления настоящего решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия /изготовления в полном объеме/ через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbit.ru.

Судья

Антонова Е.Д.