



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь
08 апреля 2015 года

Дело № А50-25300/2014

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Пермского края
в составе:

судьи

Кудиновой О.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Каменских М.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ» (ИНН 5944205078, ОГРН 1075944000550) к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» (ИНН 7714308315, ОГРН 1037714030441) о взыскании 2 769 737 руб. 80 коп.

В судебном заседании принимали участие:

от истца: Габдулсаитов Р.И., доверенность от 08.08.2014, паспорт; Калдани Б.Р., директор, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт; Масленникова А.Ю., доверенность от 27.02.2015, паспорт,

от ответчика: Южанина Н.Г., доверенность № 167 от 02.04.2013, паспорт установил:

ООО «РЕСПЕКТ» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к ООО «КаскадСтрой» (ответчик) о взыскании задолженности по договору №112/06/13-П от 10.06.2013г. в размере 2 547 096 руб. 16 коп., задолженности по договору №01/14 от 22.4.2014г. в размере 222 641 руб. 64 коп.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором с исковыми требованиями не согласен, поскольку в период выполнения работ истец не

выполнил взятые на себя обязательства по строительно-монтажным работам и сорвал сроки выполнения работ. По данным ответчика задолженность перед истцом отсутствует, истец должен ответчику 3 312 438 руб.

Исследовав материалы дела, пояснения сторон суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Респект» и обществом с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» был заключен договор субподряда № 112/06/13-П от 10.06.2013 года, на выполнение комплекса строительно-монтажных и ремонтных работ, на объекте физкультурно-оздоровительного комплекса, расположенного по адресу: Пермский край, г. Кунгур, ул. Гребнева. Согласно договору и утвержденной сметы стоимость работ определена в размере 6 924 523, 2 рублей.

В ходе выполнения работ, истец столкнулся с тем, что физически не может продолжить осуществлять отделочные работы в тех объёмах, которые предусмотрены договором. Так как не выполнены работы другими подрядчиками, выполняющими свой объём работ на этом же объекте, которые предшествуют работам осуществляемых ООО «Респект». Данные работы и другие по просьбе ответчика, истец согласился выполнить, что было закреплено дополнительным соглашением № 1 от 22.07.2013 года. Сумма стоимости дополнительных работ составила 6 190 504, 18 рублей, согласно локальным сметным расчетам №1, №2 и № 3 в размере 3 490 210 рублей, 959 599 рублей и 1 744 695 рублей соответственно. Таким образом, общая стоимость работ составила 13 115 027, 95 рублей (п.7 д/с №1).

24 сентября 2013 года дополнительным соглашением № 2 стороны переутвердили 3 из 4 действующих смет по договору. Прекратили свое действие локальные сметные расчеты № 2 к доп. соглашению № 1 от 22.07.2013 года, № 3 к доп. соглашению № 1 от 22.07.2013 года и № 1 к основному договору от 22.07.2013 года. Этим же соглашением были утверждены три локальных сметных расчета в новой редакции:

1. № 2 на сумму 998 957 рублей
2. № 3 на сумму 2 038 816 рублей
3. №1 на сумму 6 476 991 рублей.

Общая стоимость работ по Договору составила 13 004 973, 52 рубля (п.3 д/с №2).

14 октября 2013 года ООО «Респект» берет на себя дополнительные работы на общую стоимость 730 559, 24 рубля (п.3 д/с 3) совокупная цена всего договора составила 13 735 532, 76 рублей (п. 7 д/с 3).

В ноябре 2013 года ответчик попросил часть работ, которые должен был выполнить истец, передать для самостоятельного завершения обратно ответчику. Что подтверждается соответствующим Актом приема-передачи, от 25.11.2013 года и локальным сметным расчетом. Согласно которому стоимость работ, перешедшая к ответчику, составила 1 038 175, 8 рублей. В итоге общая цена по договору составляет: 12 697 365,96 рублей.

25.03.2014 года стороны подписывают доп.соглашение №4 согласно которому истец обязался выполнить дополнительные работы на общую стоимость 160451, 68 рублей (п.3 д/с № 4), а стоимость договора подряда целиком составила 12 857 808, 64 рубля (п. 6 д/с №4).

28 марта 2014 года стороны подписывают доп.соглашение №3/1 увеличивая стоимость работ согласно смете на 269 991, 08 рублей (п.1 д/с № 3/1), тем самым конечная стоимость работ всего договора составила 13 127 799,78 руб. (п. 3 д/с № 3.1).

В апреле месяце 2014 года истец отказался от дальнейшего выполнения работ по 1-му этажу здания, результатом чего стало подписание 24.04.2014 г. акта приема - передачи невыполненных работ на сумму 30 881,33рублей. Последние Акт о приемки выполненных работ (КС-2) был подан за вычетом этой суммы.

Итого работ выполненных истцом на объекте ответчика равен сумме 13 096 918, 33 рублей.

Согласно п.9.2 Договора стороны ежемесячно осуществляют промежуточную сдачу-приемку выполненных работ путем подписания не позднее 20-го числа отчетного месяца форм КС-2, КС-3. Субподрядчик данные документы представляет, а Генподрядчик (ответчик) в соответствии со ст. 9.12 Договора в срок до 15 числа следующего месяца обязан возвратить Субподрядчику подписанные и заверенные печатью акты выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3) или в тот же срок представить мотивированный отказ от приемки работ.

Истец, полагая, что за ответчиком числится задолженность по выполненным им работам, обратился в суд с настоящим иском.

Отношения сторон в рамках заключенного договора подлежат регулированию положениями §1 и §3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (ч. 4 ст. 753 ГК РФ).

В силу ч. 6 ст. 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Согласно п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», обязанность заказчика по оплате работ возникает с момента приемки выполненных работ и подписания акта приемки выполненных работ.

Истец, являясь Субподрядчиком по договору, отправлял соответствующие документы ответчику с сопроводительными письмами:

1. исх. № 67 от 16.07.2013 г. вх. № 559-П от 17.07.2013 г.;
2. исх. № 95 от 29.08.2013 г. вх. № 725-П от 29.08.2013 г.;
3. исх. № 112 от 06.09.2013 г. вх. № 767-П от 06.09.2013 г.;
4. исх. № 125 от 24.09.2013 г. вх. № 844-П от 25.09.2013 г.;
5. исх. № 143 от 21.10.2013 г. вх. № 970-П от 22.10.2013 г.;
6. исх. № 161 от 20.11.2013 г. вх. № 1074-П от 22.11.2013 г.;
7. исх. № 178 от 23.13.2013 г. вх. № 1-П от 09.01.2014 г.;
8. исх. № 194 от 17.01.2014 г. вх. № 26-П от 20.01.2014 г.;
9. исх. № 226 от 19.02.2014 г. вх. от 20.02.2014 г.;
10. исх. № 181 от 28.02.2014 г. вх. № 285-КС от 03.03.2014 г.;
11. исх. № 304 от 04.03.2014 г. вх. № 296-КС от 04.03.2014 г.;
12. исх. № 315 от 25.03.2014 вх. № 428-КС от 25.03.2014 г.;
13. исх. № 336 от 28.04.2014 г. вх. № 677-КС от 28.04.2014 г.;
14. исх. № 347 от 21.05.2014 г.;
15. исх. № 357 от 11.06.2014 г. вх. № 941-КС от 11.06.2014 г.;

При этом часть актов сторонами подписаны, часть актов подписаны истцом в одностороннем порядке.

Согласно ч.4 ст. 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа акта признаны им обоснованными.

Оценив в совокупности представленную ответчиком переписку по договору, суд не усмотрел обоснованными мотивы отказа от подписания актов формы КС-2, КС-3.

Таким образом, подписанные истцом в одностороннем порядке акты, суд полагает надлежащим доказательством подтверждения факта выполнения работ по договору подряда № 112/06/13-П от 10.06.2013 и дополнительным соглашениям к нему.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Однако, суд полагает, что исковые требования в части взыскания задолженности по договору субподряда № 112/06/13-П от 10.06.2013 и дополнительным соглашениям к нему подлежат частичному удовлетворению в виду следующего.

В соответствии со [ст. 719 ГК РФ](#) подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([ст. 328](#)).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в [п. 1 настоящей статьи](#), вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков ([п. 2 ст. 719 ГК РФ](#)).

Кроме того, в силу [п. 1 ст. 716 ГК РФ](#) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

[Пунктом 2 ст. 716](#) Кодекса установлено, что подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в [п. 1 настоящей статьи](#), либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Истец полагая, что выполнение дополнительных работ на сумму 269 991,08 руб., предусмотренных дополнительным соглашением № 3/1 от 28.03.2014(т. 1 л.д. 121), обязан был руководствоваться положениями [ст. 743](#) ГК РФ, а именно, уведомить заказчика о необходимости проведения этих работ и согласовать проведение таких работ с заказчиком.

Таких доказательств истцом в материалы дела не представлено ([ст. 65 АПК РФ](#)).

Указанное дополнительное соглашение № 3/1 от 28.03.2014 со стороны ответчика не подписано.

Представленные истцом в материалы дела черновые варианты актов, подписанных прорабом ООО «Респект», таковыми доказательствами не являются.

В отсутствие доказательств согласования с заказчиком работ в качестве дополнительных, и их принятия заказчиком, у заказчика (ответчика) обязанность по их оплате не возникает.

Таким образом, суд полагает доказанным и обоснованным, в отсутствие доказательств оплаты ответчиком работ по спорному договору, исковые требования в части взыскания с ответчика задолженности по договору субподряда № 112/06/13-П от 10.06.2013 и дополнительным соглашениям к нему в соответствии со статьями 309, 310, 740, 746, ГК РФ, условий договоров в размере 2 277 105 руб. 08 коп.

Кроме того, как следует из искового заявления, истец приобретал для ответчика строительный материал по договору купли-продажи от 22.04.2014 года на сумму 222 641, 64 рублей. (т. 3 л.д. 158).

Товар ответчиком принят что подтверждается подписанными товарными накладными: № 17 от 17.05.2014 на сумму 42 480 рублей; № 18 от 22.04.2014 на сумму 158 083, 65 рублей; № 20 от 22.04.2014 на сумму 11 072, 70 рублей и Актом приема-передачи товара от 22.04.2014 года на сумму 11 005,29 рублей. (т. 3 л.д. 107-110).

Доказательств оплаты указанной задолженности Ответчиком, в нарушение ст. 65 АПК РФ, суду не предоставлено, в связи с чем, исковые требования на основании ст. ст. 454, 486 ГК РФ, условий договора, подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

Довод ответчика о том, что сумма требований истца удержана ответчиком в счет погашения неустойки начисленной за просрочку сдачи работ, предусмотренных договором, судом отклоняется.

В соответствии с ч.2 ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. При этом лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

На основании пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской

деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Пунктом 3 статьи 405 ГК РФ установлено, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он, в том числе, не совершил действий, предусмотренных договором, существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 ГК РФ).

Оценив многочисленные письма истца, адресованные ответчику (т. 4 л.д. 56-109), суд полагает, что имеется просрочка кредитора.

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом во внимание не принимаются, поскольку опровергаются материалами дела.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Истцу при подаче иска судом предоставлялась отсрочка от ее уплаты.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» (ИНН 7714308315, ОГРН 1037714030441) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ» (ИНН 5944205078, ОГРН 1075944000550) 2 499 746 руб. 72 коп. основного долга, 5 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ» (ИНН 5944205078, ОГРН 1075944000550) в доход федерального бюджета 3 591 руб. 97 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаскадСтрой» (ИНН 7714308315, ОГРН 1037714030441) в доход федерального бюджета 28 256 руб. 72 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.В.Кудинова