



Арбитражный суд Пермского края

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Пермь

Дело № А50-4728/2012

27 июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2012 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 27 июня 2012 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «БРИС-Строй» (ОГРН 1105948000212 / ИНН 5948037770) к ответчику: ОАО «Пермский Моторный Завод» (ОГРН 1025900893864 / ИНН 5904007312) о взыскании 145 141 руб. 64 коп., при участии от истца: Габдулсаитов Р.М., доверенность от 02.02.2012, паспорт, от ответчика: не явились, установил:

общество с ограниченной ответственностью «БРИС-Строй» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Пермский Моторный Завод» (далее – ОАО «ПМЗ», ответчик) о взыскании 3 679 179 руб. 44 коп. долга по договору подряда от 07.06.2011 № 283/02-0659-11, 104 745 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 28.10.2011 по 31.03.2012 исходя из ставки рефинансирования 8% годовых.

При рассмотрении дела истцом заявлен отказ от искового требования о взыскании долга в сумме 3 679 179 руб. 44 коп. в связи с его погашением, увеличен размер искового требования о взыскании процентов до 145 926 руб. В соответствии с заявлением ООО «БРИС-Строй» просит взыскать проценты в указанном размере за период с 28.10.2011 по 24.05.2012. Отказ от иска в указанной части и увеличение размера искового требования приняты арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До принятия арбитражным судом решения по делу истцом уменьшен размер искового требования о взыскании процентов до 145 141 руб. 64 коп. В соответствии с заявлением ООО «БРИС-Строй» просит взыскать проценты в указанном размере за период с 28.10.2011 по 23.05.2012. Уменьшение размера искового требования принято арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, возражает против удовлетворения требования о взыскании 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг юридической фирмы, полагая, что требуемая сумма является чрезмерной, просит уменьшить ее до 5% пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ОАО «ПМЗ» (заказчик) и ООО «БРИС-Строй» (подрядчик) заключен договор подряда от 07.06.2011 № 283/02-0659-11, в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту мягкой кровли цеха № 13 в осях А-Е/22-23, Е-Ж/21-23, Ж-М/16-23 и кровли цеха № 57 корпус 3А в осях Г-Н/19-29.фонарей в осях К/19-29, Д/19-29 на объекте по адресу: г. Пермь, ул. Героев-Хасана, 66 и Комсомольский проспект, 93, и сдать их результат заказчику, который обязуется принять и оплатить работы.

Срок начала работ: в течение 10 дней с момента подписания настоящего договора последней из сторон (пункт 1.4 договора).

Срок выполнения работ: 90 календарных дней с момента начала работ (пункт 1.5 договора).

В соответствии с п.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Соответственно, для договора подряда существенными условиями является предмет и сроки начала и окончания выполнения работ и их отсутствие влечет признание договора незаключенным (ст. 432, 708, 740 ГК РФ).

Как видно из текста договора, стороны согласовали существенные условия договора: предмет договора сформулирован в пункте 1.2 договора – работы по капитальному ремонту мягкой кровли цеха № 13 в осях А-Е/22-23, Е-Ж/21-23, Ж-М/16-23 и кровли цеха № 57 корпус 3А в осях Г-Н/19-29. фонарей в осях К/19-29, Д/19-29 на объекте по адресу: г.Пермь, ул. Героев-Хасана, 66 и Комсомольский проспект, 93

Исходя из содержания пунктов 1.4., 1.5. договора стороны определили следующие сроки выполнения работ: начало работ – в течение 10 дней с момента подписания настоящего договора последней из сторон, окончание выполнения работ – 90 календарных дней с момента начала работ.

Суд исходит также из того, что требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия данного договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц и такие действия к моменту рассмотрения спора совершены в разумный срок - неопределенности в определении срока производства работ нет.

Согласно пункту 2.1 договора сумма договора составила 4 197 019 руб. 89 коп.

Расчет за работы, указанные в пункте 1.2 договора, производится на основании выставленных подрядчиком счетов-фактур в течение 90 банковских дней (пункт 2.4 договора).

Претензионный порядок урегулирования споров обязателен. Претензия рассматривается в течение 10 календарных дней со дня ее получения (пункт 6.2 договора).

Согласно двусторонним актам от 29.07.2011 № 1, от 01.09.2011 № 2, от 20.09.2011 № 3 о приемке выполненных работ, справкам от 29.07.2011 № 1, от 01.09.2011 № 2, от 20.09.2011 № 3 о стоимости выполненных работ и затрат подрядчиком выполнены работы на общую сумму 4 179 179 руб. 44 коп.

Для оплаты стоимости выполненных работ подрядчиком заказчику выставлены счета-фактуры от 28.07.2011 № 32, от 01.09.2011 № 37, от 20.09.2011 № 40 на общую сумму 4 179 179 руб. 44 коп.

Заказчиком в счет оплаты работ перечислено подрядчику 500 000 руб. по платежному поручению от 28.10.2011 № 258.

В письме от 24.11.2011 № 125 истец обратился к ответчику с просьбой исполнить принятые по договору подряда от 07.06.2011 № 283/02-0659-11 обязательства. О получении ОАО «ПМЗ» данного письма свидетельствует имеющаяся на нем соответствующая отметка с указанием входящего номера 290/2145 и даты поступления 30.11.2011.

В связи с тем, что ответчиком обязательство по оплате работ не исполнено, истцом в адрес последнего направлено письмо от 24.01.2012 № 04 с требованием об

оплате задолженности в сумме 3 679 179 руб. 44 коп., в котором также сообщено о готовности принять в оплату векселя банка «Зенит». О получении ОАО «ПМЗ» данного письма свидетельствует имеющаяся на нем соответствующая отметка с указанием входящего номера 290/163 и даты поступления 31.01.2012.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ООО «БРС-Строй» указало, что ответчиком обязательство по оплате работ не исполнено, претензии оставлены без ответа.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего кодекса.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Факт выполнения истцом работ и принятие их ответчиком подтверждены подписанными сторонами без замечаний актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ.

Ответчиком в подтверждение оплаты задолженности истцу переданы простые векселя от 23.05.2012 серии К14 № 0034622, номинальной стоимостью 1 226 393 руб. 15 коп., от 23.05.2012 серии К14 № 0034624, номинальной стоимостью 1 226 388 руб. 14 коп., от 23.05.2012 серии К14 № 0034625, номинальной стоимостью 1 226 393 руб. 15 коп., что подтверждается актом приема-передачи векселя от 24.05.2012

Производство по делу в части искового требования о взыскании долга в сумме 3 679 179 руб. 44 коп. следует прекратить на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как истец отказался от иска в этой части и отказ принят судом.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 145 141 руб. 64 коп.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ОАО «ПМЗ» допущена просрочка исполнения обязательства по оплате работ, требование о применении ответственности в виде взыскания процентов обоснованно.

Расчет суммы процентов проверен арбитражным судом, признан соответствующим статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком не оспорен.

На основании изложенного истребованное требование о взыскании 145 141 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на суммы просроченных платежей исходя из ставки рефинансирования на день предъявления иска, подлежит удовлетворению.

В связи с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции истцом понесены судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб.,

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 121 от 05.12.2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Как следует из материалов дела, с целью оказания юридических услуг и представления интересов в арбитражном суде истец заключил договор на оказание услуг с ООО «ЮристЪ.ПРОФИ» (юрисконсультация) от 20.02.2012 № 8/12, в соответствии с п. 1. которого юрисконсультация обязуется оказывать истцу юридическую помощь, выражающуюся во взыскании дебиторской задолженности по договору подряда № 283/02-0659-11 от 07.06.2011, с должника ОАО «ПМЗ» путем обращения в арбитражный суд с исковым заявлением.

Сумма денежного вознаграждения составляет 60 000 руб. (пункт 10 договора).

О реальности понесенных заявителем расходов свидетельствует расходный кассовый ордер от 21.02.2012.

Представленным в дело документом подтверждается, что заявитель понес по вышеуказанному договору расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 рублей.

Удовлетворяя заявление о возмещении судебных издержек в размере 60 000 рублей, суд исходит из того, что представление интересов заявителя выразилось в подготовке искового заявления и участии в 2 судебных заседаниях.

С момента принятия искового заявления к производству и до рассмотрения дела по существу, истец обеспечил явку доверенного лица в судебные заседания.

Определяя пределы взыскания, суд первой инстанции, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и исходя из принципа разумности, сложности спора, наличия сложившейся судебной практики, пришел к выводу о том, что сумма судебных расходов в размере 60 000 рублей не является чрезмерной и отвечает критерию разумности, соразмерности.

Следует также отметить, что ответчик, заявляя о чрезмерности заявленной суммы судебных расходов, доказательств чрезмерности не представил.

Пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг

представителя могут приниматься во внимание: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Определяя пределы взыскания, суд первой инстанции, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и исходя из принципа разумности, сложности спора, пришел к выводу о том, что заявленная сумма 60 000 рублей отвечает критерию разумности, соразмерности.

Учитывая данные обстоятельства и руководствуясь принципом разумности пределов расходов на оплату услуг представителя, суд удовлетворяет заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 5 000 руб. и судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб., понесенные истцом в связи с рассмотрением дела, относятся на ОАО «ПМЗ».

Поскольку истцу при подаче иска предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания рассмотрения дела, ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству добровольно удовлетворил искомое требование о взыскании долга, решение принято в пользу ООО «БРИС-Строй», государственная пошлина по иску в сумме 37 121 руб. 61 коп. подлежит взысканию с ОАО «ПМЗ» (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить.
2. Взыскать с Открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» (ОГРН 1025900893864 / ИНН 5904007312) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БРИС-Строй» (ОГРН 1105948000212 / ИНН 5948037770; дата регистрации 26.01.2010г.) проценты в сумме 145 141 руб. 64 коп.
3. Взыскать с Открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» (ОГРН 1025900893864 / ИНН 5904007312) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БРИС-Строй» (ОГРН 1105948000212 / ИНН 5948037770; дата регистрации 26.01.2010г.) судебные расходы на представителя в сумме 60 000 руб. 00 коп.
4. Взыскать с Открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» (ОГРН 1025900893864 / ИНН 5904007312) в пользу Общества с

ограниченной ответственностью «БРиС-Строй» (ОГРН 1105948000212 / ИНН 5948037770; дата регистрации 26.01.2010г.) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 5 000 руб. 00 коп.

5. Взыскать с Открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» (ОГРН 1025900893864 / ИНН 5904007312) в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 37 121 руб. 61 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Н.Ю. Богаткина